

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/2633/24
Spis. zn.: ZN/557/KDS/24
Počet listů: 10
Vyřizuje: Ing. Bc. Tomáš Krásný, LL.M.

Datum: 9. 8. 2024

OBECNÍ ÚŘAD PŘEDSLAV		Čís. dopor. 256/15
JD 846/24 DOŠLO: 12. 08. 2024	Zpracovatel S	
Příloha: č. j. PŘEDSLAV/482/24	Zpracovatel 84.1	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a § 90 odst. 5 správního řádu o odvolání proti rozhodnutí Obce Předslav, Předslav 124, 339 01 Klatovy, IČ: 00256021, č. j. Předslav/433/24 ze dne 9. 5. 2024, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace datované dnem 4. 12. 2023, jež zaslal [redacted], se sídlem [redacted], v době podání žádosti o informace a podání odvolání proti rozhodnutí se sídlem [redacted], jakožto účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

Odvolání [redacted] ze dne 28. 5. 2024

se zamítá

a rozhodnutí obce Předslav/433/24 ze dne 9. 5. 2024, o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 4. 12. 2023, **se potvrzuje**.

Odůvodnění

Dne 11. 6. 2024 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) vyjádření obce Předslav (dále jen „povinný subjekt“) se spisovým materiálem k odvolání [redacted] se sídlem [redacted], v době podání žádosti o informace a podání odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti se sídlem [redacted] (dále jen „odvolatel“, nebo „žadatel“) ze dne 28. 5. 2024, směřujícího proti rozhodnutí povinného subjektu č. j. Předslav/433/24 ze dne 9. 5. 2024.

Žadostí ze dne 4. 12. 2023 odvolatel požadoval po povinném subjektu poskytnutí následujících informací a podkladů vztahujících se ke stavbě Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod, cit.:

„ - informaci o veškerých právních službách poskytnutých obci Předslav v souvislosti s touto stavbou, a to advokátní kanceláří JUDr. Daniela Balouna, advokátní kancelář Bakeš & partneři, případně dalších advokátů, kteří v této věci poskytl obci právní pomoc, v tomto rozsahu:

- poskytnutí smlouvy o právní pomoci mezi obcí Předslav a advokáty,
- poskytnutí všech faktur či jiných vyúčtování právních služeb advokátů v období let 2021 až 2023 a
- sdělení, jaká celková částka byla za tuto právní pomoc obcí Předslav advokátům dosud uhrazena (pozn. KÚPK dále jen bod 1. žádosti),

- poskytnutí podnětu včetně všech jeho příloh, který byl podán obcí Předslav Úřadu pro ochranu osobních údajů na spolek MEDVĚD z.s.; pokud bylo podáno více podnětů, pak všech těchto podání (pozn. KÚPK dále jen bod 2. žádosti),

- informaci o všech opravách kanalizace v Předslavi a spádových obcích provedených a prováděných po vydání kolaudačního rozhodnutí dne 6. 3. 2023 v rozsahu:

- datum závady,
- druh závady,
- způsob řešení,
- zda jde o opravu záruční nebo hrazenou a - vynaložené náklady a kým byly hrazeny (pozn. KÚPK dále jen bod 3. žádosti).

- žádáme informace o výsledcích a výstupech probíhajícího zkušebního provozu kanalizace a ČOV v Předslavi v rozsahu:

- jaké byly zjištěny závady,
- kdy byly zjištěny,
- zda a kdy byly reklamovány a
- zda, jak, kdy, kým a s jakými náklady byly odstraněny (pozn. KÚPK dále jen bod 4. žádosti).

- žádáme poskytnutí všech dodatků ke Smlouvě o dílo na výstavbu kanalizace a ČOV v Předslavi, které byly dosud uzavřeny mezi obcí Předslav a zhotovitelem po 6. 3. 2023 (pozn. KÚPK dále jen bod 5. žádosti)“.

KÚPK se věcí zabývá již potřetí. V prvním případě dne 13. 12. 2023 vydal povinný subjekt pod č. j. Předslav/1369/23 rozhodnutí, kterým žádost ze dne 4. 12. 2023 podle ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) InfZ v celém jejím rozsahu odmítl. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt poukázal na existenci internetových stránek www.obecpredslav.cz, odvolatelem označovaných jako „neoficiální web obce Předslav“ a konstatoval systematickou a šikanózní činnost odvolatele, když cílem žádosti je zneužít poskytnuté informace a listiny a pokračovat v protiprávním jednání. Z důvodu nepoctivého záměru žadatele vedeného v úmyslu způsobit obci nepřiměřenou zátěž byla žádost odmítnuta. Na podkladě odvolání ze dne 18. 12. 2023 rozhodl KÚPK dne 18. 1. 2024 pod č. j. PK-KDS/291/24, sp. zn. ZN/8/KDS/24 tak, že napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání

povinnému subjektu, když současně shledal, že nebyly naplněny podmínky pro využití tzv. informačního příkazu podle § 16 odst. 5 InfZ.

Ve druhém případě povinný subjekt stanovil okruh tzv. dotčených osob a dne 2. 2. 2024 vydal pod č. j. Předslav/110/24 rozhodnutí, kterým žádost podle § 15 odst. 1 InfZ odmítl. V odůvodnění rozhodnutí zrekapituloval svůj dosavadní postup, ustanovil dotčené osoby a konstatoval, že požadované informace existují. Dále uvedl, že po zohlednění všech okolností existují důvody pro odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a že žádost je ve skutečnosti zneužitím práva na informace a jejím cílem je zneužití požadovaných informací s cílem poškodit povinný subjekt, jeho představitele, případně i dotčené osoby a opakovaně poukázal na existenci internetových stránek žadatele, označovaných jako „neoficiální web obce Předslav“. Na podkladě odvolání ze dne 16. 2. 2024 rozhodl KÚPK dne 23. 4. 2024 pod č. j. PK-KDS/1399/24, sp. zn. ZN/287/KDS/24 tak, že napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání povinnému subjektu, když současně shledal, že nebyly naplněny podmínky pro využití tzv. informačního příkazu podle § 16 odst. 5 InfZ.

Ve třetím, nyní řešeném případě, vydal povinný subjekt dne 9. 5. 2024 pod č. j. Předslav/433/24 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Žádost ze dne 4. 12. 2024 odmítl v bodě 1), kde konstatoval blíže nespecifikované důvody pro odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 2 InfZ, v bodě 2), kde bez bližšího zdůvodnění konstatoval důvod uvedený v § 11 odst. 2 písm. a) InfZ a v bodě 5), kde opět bez bližšího odůvodnění konstatoval důvod pro odmítnutí žádosti uvedený v § 11 odst. 2 písm. b) InfZ. V bodech žádosti 3) a 4) povinný subjekt žadateli informaci poskytl.

Odvolatel ve svém odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 28. 5. 2024 uvedl, že rozhodnutí neobsahuje žádné odůvodnění, vyjma odkazu na paragrafy a je tedy nepřezkoumatelné. Jde o již třetí rozhodnutí o odmítnutí žádosti, povinný subjekt si dělá z předchozích rozhodnutí KÚPK v podstatě legraci. Navrhuje nadřízenému orgánu vydání tzv. informačního příkazu a uložení povinnosti informace poskytnout.

Povinný subjekt ve svém vyjádření k odvolání při předložení spisového materiálu KÚPK ze dne 10. 6. 2024 zrekapituloval svůj dosavadní postup a uvedl, že důvodem odmítnutí žádosti je zřejmý nepoctivý záměr žadatele, který je provozovatelem internetových stránek označovaných jako neoficiální web obce Předslav. Zde dlouhodobě, systematicky a protiprávně uveřejňuje zavádějící a očerňující informace týkající se činnosti obce a členů jejích orgánů a konstatuje s ohledem na systematickou a šikanózní činnost žadatele vůči obci. Přesto se obec rozhodla částečně žádosti vyhovět a část informací poskytla. K bodu 1) žádosti obec Předslav doložila vyjádření právních zástupců obce a odkazuje na ustanovení § 15 odst. 2 InfZ ve vztahu ke smluvním podmínkám partnerů. U bodu 2) žádosti obec Předslav shledává důvod pro odmítnutí žádosti podle § 11 odst. 1 písm. g) InfZ. U bodů 3) a 4) byla informace poskytnuta. U bodu 5) obec Předslav shledává důvod pro odmítnutí žádosti podle § 11b InfZ, neboť obec požadovanou informaci nedisponuje a nemůže ji poskytnout. Dále konstatuje, že obec Předslav celkově shledává v podávání žádostí o informace nepoctivý záměr žadatele a proto ji odmítla jako zneužívající a šikanózní.

Právo nemůže svědčit tomu, kdo jej zneužívá a kdo jím sleduje nepoctivý záměr. Dále se ve vyjádření odvolává na komentář k InfZ a na rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 68/2014-21 a 8 As 55/2012-62 a uzavírá, že část požadovaných informací poskytla.

Rozhodnutí povinného subjektu č. j. Předslav/433/24 o částečném odmítnutí žádosti ze dne 9. 5. 2024 bylo žadatelem v datové schránce převzato dne 13. 5. 2024, odvolání tak bylo podáno řádně a včas.

KÚPK dne 26. 6. 2024 vyzval povinný subjekt k doplnění spisu podle § 16 odst. 4 InfZ, neboť shledal nedostatky v odůvodnění rozhodnutí i předloženém spisovém materiálu. Součástí předloženého spisového materiálu nebyly zejména informace, vůči nimž povinný subjekt uplatnil důvod pro odmítnutí, odůvodnění rozhodnutí nebylo dostatečné a je nepřezkoumatelné, obsahuje nedostatky ve výrokové části a je rozpor mezi důvody pro odmítnutí žádosti uvedenými v rozhodnutí a ve stanovisku povinného subjektu a tyto nejsou blíže odůvodněny.

V doplnění, doručeném KÚPK dne 8. 7. 2024 (dále jen „doplnění“), povinný subjekt uvedl, že důvod pro odepření informace trvá. Žadatel v minulosti i v současné době na svých webových stránkách, které vypadají téměř shodně, jako stránky povinného subjektu uveřejňuje zavádějící a lživé informace o činnosti povinného subjektu a členů jeho orgánů. Povinný subjekt dále konstatuje, že legitimní důvod pro odmítnutí žádosti převažuje nad právem žadatele na poskytnutí informací. Z jeho strany nejde o úmysl kontrolovat veřejnou správu, ale o zneužití k jinému účelu, jenž není v souladu se zamýšleným smyslem. Povinný subjekt dovozuje, že cílem žadatele je podpora soukromého zájmu žadatele, což mj. vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Plzni, č. j. 57A 45/2024-233, když soud zjistil, že existuje propojení spolku Medvěd se soukromou podnikatelskou sférou (strana 21, bod 77 rozsudku). Soud uvedl, že v případě spolku Medvěd se jedná o personální propojení se stavebním koncernem BSG, sídlícím a majícím výrobní halu v obci Předslav. Tento koncern má ve spolku rozhodující personální vliv a v současné době usiluje o změnu územního plánu v obci za účelem výstavby řadových domů. Dále povinný subjekt uvádí, že spolek Medvěd soudu přesvědčivě nedoložil žádnou aktivní činnost směrem k ochraně přírody a krajiny. Spolek se soustřeďuje a útočí na povinný subjekt formou dotazů, které pak dezinterpretuje v rámci klamavých recenzí na webových stránkách. Povinný subjekt dovozuje, že z obsahu uvedeného rozsudku plyne, že spolek žádné jiné (ani osvětové) aktivity nevyvíjí. Výjimku tvoří negativní činnost namířená proti povinnému subjektu. Ze stránek spolku Medvěd, s odkazem na uvedený rozsudek plyne, že požadované informace mají za cíl vyvíjení tlaku na povinný subjekt a jejich zneužití za účelem dosažení ekonomických cílů osob, jež fyzicky spolek Medvěd ovládají. Soudem byla zjištěno, že spolek funguje pouze na základě příbuzenských či podnikatelských vztahů a nemá společný zájem jeho členů na činnosti uvedené ve stanovách spolku (bod 81 citovaného rozsudku). Závěrem doplnění povinný subjekt konstatuje, že na základě posouzení aktivit spolku MEDVĚD, kdy tento požaduje informace pouze za účelem jejich zneužití (šikanózní výkon práva), odmítá informace k bodům žádosti 1), 2) a 5) poskytnout.

Dne 8. 7. 2024 byla k rukám ředitelky KÚPK doručena stížnost spolku MEDVĚD, ve kterém vyjádřil nespokojenost s postupem OKDS KÚPK při rozhodování ve věci, jakožto i povinného subjektu při vyřizování žádosti, když se mu celá záležitost jeví podezřele, neboť celý proces proběhl již třikrát a konečný dojem nemůže vyznít jinak, než že si příslušné orgány dělají ze žadatele legraci. Požaduje, aby odvolací orgán ve věci rozhodl a vydal informační příkaz ve smyslu § 16 odst. 5 InfZ. Vzhledem k probíhajícímu odvolacímu řízení byla „stížnost“ přiložena jako vyjádření a podnět žadatele ke spisovému materiálu.

Dne 11. 7. 2024 byl žadatel (jakožto i zúčastněné osoby identifikované ze spisu), ve smyslu § 16 odst. 4 InfZ seznámen s obsahem doplnění povinného subjektu a bylo mu umožněno se k věci vyjádřit.

Dne 25. 7. 2024 bylo KÚPK doručeno vyjádření žadatele. V jeho obsahu uvedl, že tvrzení povinného subjektu je nehorázná lež. Články na webových stránkách jsou vždy podloženy důkazy, které jsou přílohou článků. Cíle spolku MEDVĚD jsou jasné a zaměřené na ochranu veřejného zájmu, transparentnost veřejné správy a ochranu životního prostředí. Skutečnost, že povinný subjekt nesouhlasí se zjištěními a kritickými názory neznámá, že jsou podávány informace nepravdivé. Odmitá tvrzení povinného subjektu jako lživé a nepodložené. Starosta obce Předslav se zjevně snaží diskreditovat aktivity spolku MEDVĚD a maskovat vlastní protiprávní jednání a pochybení. Povinný subjekt se vyjadřuje toliko ke spolku a jeho členům, ale zásadně se nevyjadřuje k věci samé. Vzhledem k tomu, že vyjádření povinného subjektu neobsahuje jedinou relevantní informaci odůvodňující zamítnutí žádosti, opakovaně navrhuje, aby odvolací orgán vydal informační příkaz ve smyslu § 16 odst. 4 InfZ a uložil povinnost poskytnout žadatele požadované informace.

Dne 25. 7. 2024 bylo KÚPK dále doručeno obsáhlé vyjádření dotčené osoby, IMOS, a.s., [redacted]. Ta uvedla, že se ztotožňuje se závěry Krajského soudu v Plzni, uvedenými v rozsudku sp. zn. 57A 45/2023-233 ze dne 18. 6. 2024, zejména pod bodem 74, bodem 77 až 79, bodem 91 a bodem 108. Protože se soudní řízení, které předcházelo vydání rozsudku, týkalo žaloby proti kolaudačnímu rozhodnutí Městského úřadu Klatovy ze dne 6. 3. 2023, č. j. ŽP/1932/23/Kli, mají zjištění soudu také význam pro posouzení oprávněnosti žádosti spolku MEDVĚD o informace podle InfZ, která se týká tohoto řízení. Významná jsou tak zjištění uvedená v bodu 77 rozsudku, kde se soud zabýval nakládáním se stavebním odpadem. Dotčená osoba zastává názor, že zapsanému spolku MEDVĚD nejde o ochranu přírody a krajiny, resp. ochranu životního prostředí na Klatovsku, nýbrž o zneužívání statusu spolku a o zneužívání práva na informace podle InfZ k šikaně subjektů a k prosazení jeho zájmů, resp. prosazení zájmů osob personálně propojených mezi spolkem MEDVĚD a společností [redacted] (koncernu BSG). K tomuto závěru dotčenou osobu vede skutečnost, že mimo jakoukoliv souvislost s ochranou životního prostředí, přírody a krajiny na Klatovsku zapsaný spolek MEDVĚD vyžaduje od obchodních partnerů společnosti IMOS Brno, a.s., pro které realizovala veřejné zakázky na území ČR, informace podle InfZ a požaduje od nich informace k uzavřeným smlouvám. S těmito žádostmi zapsaný spolek MEDVĚD oslovil zejména vodárenské akciové společnosti, krajské správy

údržby silni, Ředitelství silnic a dálnic, Statutární město Brno a další subjekty, které dohledal v Registru smluv. Tito obchodní partneři se pak na dotčenou osobu obracejí s dotazy, jakou má žádost spolku MEDVĚD souvislost s obchodním vztahem uzavřeným s dotčenou osobou. Dotčená osoba zastává stanovisko, že v případě žádosti o informace zapsaného spolku MEDVĚD ze dne 4. 12. 2023 se jedná o zneužití práva a o jednu z mnoha žádostí o informace, která v rámci prosazení ekonomických zájmů koncernu BSG v obci Předslav vede k ovládnutí obce a paralyzování samosprávy v obci Předslav (srov. Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích sp. zn. 52 A 76/2014, či Usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 78/2014). Tento záměr potvrzuje informace na stránkách www.obecpredslav.cz provozovaných spolkem MEDVĚD ze dne 28. 6. 2024 v sekci „Ošizené dílo“ označená „Ze zkušebního provozu do zkušebního odstavení“, která útočí na starostu a zastupitele obce Předslav. O rozsudku Krajského soudu v Plzni však tyto webové stránky neobsahují žádnou informaci a tato skutečnost dokumentuje zřejmou účelovost informací spolku MEDVĚD. Dotčená osoba navrhuje, aby KÚPK při posuzování věci přihlížel jednak k doplnění povinné osoby, ale především ke zjištění a právním posouzením, jak vyplývají z rozsudku Krajského soudu v Plzni. V příloze dotčená osoba připojila obsah zmiňovaného zveřejněného článku ze dne 28. 6. 2024 s názvem „Ze zkušebního provozu do zkušebního odstavení“ a písemnosti k žádostem spolku MEDVĚD podle InfZ, adresované Statutárnímu městu Brno, Ředitelství silnic a dálnic ČR, s.p., Správě a údržbě silnic JMK, Brněnským komunikacím, a.s. a Vodovodům a kanalizacím Břeclav, a.s.

KÚPK se při posouzení odvolání a rozhodnutí ve věci řídil následujícími úvahami.

Jak uvádí komentářová literatura k InfZ, smyslem tohoto zákona je zajištění práva veřejnosti na přístup k informacím veřejného sektoru a umožnit je svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat (*Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T., Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Beckova edice komentované zákony. Praha: C. H. Beck, 2016. str. 5 – 7*). Právní teorie řadí právo na informace do okruhu tzv. právních záruk ve veřejné správě (např. *Průcha, P., Správní právo, str. 322 – 323, 328, nebo Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 9. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 455 a násl.*). V České republice je právo na informace zaručeno na ústavní úrovni (čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Právo na informace není omezeno jen na případy hospodaření povinných subjektů, ale na jakékoliv informace (viz definice informace obsažená v ustanovení § 3 odst. 3 InfZ), vztahující se k působnosti povinného subjektu a kterými povinný subjekt disponuje, nebo je povinen disponovat. Omezit právo na přístup k informacím lze omezit pouze ze zákonných důvodů, eventuálně z tzv. faktických důvodů, dovozených soudní judikaturou.

V předchozích dvou rozhodnutích KÚPK ve věci (č. j. PK-KDS/291/24, sp. zn. ZN/8/KDS/24 ze dne 18. 1. 2024 a č. j. PK-KDS/1399/24, sp. zn. ZN/287/KDS/24 ze dne 23. 4. 2024) jako nadřízený orgán neshledal, že by zneužití práva na informace ze strany odvolatele byl akceptovatelný důvod k omezení práva odvolatele na přístup k informacím z důvodu, že by šikanózní výkon práva byl objektivně prokázán. Povinný

subjekt zejména poukazoval na existenci webových stránek www.obecpredslav.cz. Soudní judikatura dovodila, že jako důvod pro neposkytnutí informací není akceptovatelná možnost zneužití poskytnuté informace pro ekonomické, či politické účely, ke kritice povinného subjektu, nebo prokazující nesprávný, nevhodný, či dokonce nezákonný postup povinného subjektu, nebo možnost chybné interpretace poskytnuté informace. Tedy zákon i soudní judikatura předpokládá, že s poskytnutými informacemi bude žadatel dále pracovat a případně je zveřejňovat.

KÚPK se při nynějším posouzení věci zabíral otázkou, zda je rozsudek Krajského soudu v Plzni sp. zn. 57A 45/2024-233 ze dne 18. 6. 2024, který jako důkaz povinný subjekt doložil a opírá se o jeho znění a závěry konstatované v jeho odůvodnění, relevantní i ve vztahu k žádosti spolku MEDVĚD o informace podle InfZ ze dne 4. 12. 2023. Vzhledem k tomu, že žaloba spolku MEDVĚD byla podána dne 19. 6. 2023 a týkala se zrušení rozhodnutí Městského úřadu Klatovy ze dne 6. 3. 2023, č. j. ŽP/1932/23/Klí., o povolení k užívání stavby vodních děl – kanalizace a povolení zkušebního provozu ČOV ke stavbě: „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“, považuje KÚPK dílčí závěry soudu konstatované v odůvodnění rozsudku za relevantní i pro žádost o informace podle InfZ, neboť požadované informace a podklady se týkají rovněž informací stavby „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“. Soud ve zmíněném rozsudku zpochybnil aktivity spolku MEDVĚD v oblasti ochrany životního prostředí, vyjma aktivní činnosti ve správních řízeních týkající se stavby kanalizace v obci Předslav (bod 74 odůvodnění rozsudku), zpochybnil činnost spolku MEDVĚD v oblasti ochrany přírody a krajiny, resp. životního prostředí (bod 75 odůvodnění rozsudku), konstatoval, že spolek MEDVĚD prokázal svůj zájem pouze o předmětnou stavbu kanalizace v obci Předslav (bod 76 odůvodnění rozsudku), poukázal na ekonomické zájmy některých členů spolku, zejména jeho zakladatele či stávajícího předsedy spolku jako osob řídících stavební koncern BSG sídlící a mající výrobní haly v obci Předslav, či konkurenční boj v oboru stavebnictví, ve vztahu ke společnosti IMOS Brno (bod 77 odůvodnění rozsudku). Soud dále konstatoval, že nemá za prokázané, že by spolek MEDVĚD byl skutečně ekologickým spolkem založeným za účelem ochrany přírody a krajiny (bod 83 odůvodnění rozsudku) a dovodil personální propojení spolku MEDVĚD s vedením koncernu BSG (bod 91 odůvodnění rozsudku).

KÚPK je dále známo, že o aktivitách spolku MEDVĚD, koncernu BSG a osob napojených na uvedené subjekty, byla odvysílána dne 10. 6. 2024 v pořadu Reportéři ČT reportáž České televize (dostupné on-line:

<https://www.ceskatelevize.cz/porady/1142743803-reporteri-ct/224452801240021/cast/1050933/>). Textový přepis reportáže byl zveřejněn dne 11. 6. 2024 na webu ČT24: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/reporteri-ct-blokovani-uzemniho-planu-ci-natlak-obec-valci-s-vlivnym-podnikatelem-350136>. Zde se vyjádřil zástupce povinného subjektu mimo jiné o zahlcování žádostmi o informace od žadatele a s ním provázaných osob v loňském roce, sporu o uskladnění odpadu z čistíčky odpadních vod (nevyhovění požadavku na uložení odpadu na vybranou skládku ze strany realizační firmy), zablokování projektu přívodu vody do obce Předslav od Klatov výhercem výběrového řízení, nebo zablokovaném novém územním plánu obce. Tyto ve veřejném prostoru volně dostupné informace nemohou sami o sobě

odůvodňovat tvrzení o zneužití práva, když se k nim osoby, jejichž aktivit týká, nevyjádřily (byť jim k tomu byla zjevně dána možnost). Nicméně mohou a musejí být využity pro dokreslení situace, popisu a pochopení stavu věci v obci Předslav, zejména stran vůči povinnému subjektu. Stejně tak lze z veřejně dostupných zdrojů ověřit propojení osob z vedení spolku MEDVĚD a vedením společností z koncernu BSG v různém časovém období (<https://rejstrik.penize.cz/05370485-medved-z-s>, sekce Vizualizace obchodních vztahů a vazeb – MEDVĚD z.s., zobrazit vztahy a firmy). To samo o sobě bez dalšího neodůvodňuje závěr o zneužití práva, ovšem jedná se o další element takového postupu.

Zneužití práva na informace byl v minulosti jedním z tzv. faktických, soudní judikaturou dovozených, důvodů pro odmítnutí žádosti i informace. V aktuálně platném a účinném InfZ (po novelizaci provedené zákonem č. 241/2022 Sb.), je zneužití práva vyjádřeno v ustanovení § 11a. Formulace ustanovení vychází z dosavadní judikatury, přičemž nejde o uzavřený okruh, ale o typické případy „zneužití“. Nelze vyloučit ani jiné (zákonem výslovně nepředpokládané) případy zneužití práva, které nelze podřadit ani pod jednu z výše uvedených skutkových podstat. Tyto případy zneužití práva je dle názoru KÚPK možné nadále kvalifikovat a „postihovat“ jako tzv. faktické důvody a žádosti odmítat podle příslušné judikatury správních soudů, jako tomu bylo před přijetím novely.

Za zneužití práva na informace lze obecně považovat takové jednání, jehož skutečným cílem není realizace práva na informace (tedy, jinými slovy, dosažení účelu sledovaného zákonem o svobodném přístupu k informacím), nýbrž je v rozporu s dobrými mravy vedeno přímým úmyslem způsobit jinému újmu nebo zátěž atp., resp. je motivováno nedovolenou pohnutkou žadatele. Nejedná se tak o skutečné, ale pouze o zdánlivé uplatňování práva, které je v rozporu s účelem práva na informace. V oblasti poskytování informací podle InfZ tak lze za zneužití práva považovat takové jednání, jehož skutečným cílem není získání informace.

V době nynějšího posouzení věci k povinným subjektem namítané existence neoficiálních webových stránek obce provozovaných žadatelem, která sama o sobě nebyla v minulosti KÚPK shledána jako dostatečným důvodem pro odmítnutí žádosti z důvodu zneužití práva, přistupují další faktory, v podobě zjištěných, prokázaných a výše popsaných aktivit spolku MEDVĚD a osob s ním provázaných, ve vztahu k povinnému subjektu, které nebyly dříve zohledněny a nebyly KÚPK známy. Po spojení všech těchto dílčích elementů do uceleného celku dospěl KÚPK k závěru, že je třeba přisvědčit tvrzení povinného subjektu, že pravým cílem podané žádosti spolku MEDVĚD ze dne 4. 12. 2023 o informace podle InfZ, není získat informace, ale působit nátlak na povinný subjekt a prosazovat tak tímto šikanózním způsobem v obci Předslav zájmy žadatele, nebo s ním provázaných osob. Naopak po posouzení všech skutečností se KÚPK nemůže ztotožnit s tvrzením žadatele, že by povinný subjekt nevedl jedinou relevantní informaci odůvodňující odmítnutí žádosti. KÚPK má za prokázané, že ze strany spolku MEDVĚD jde v případě žádosti ze dne 4. 12. 2023 o šikanózní výkon práva, které jako takové nemůže požívat právní ochrany.

Protože z napadeného rozhodnutí, ani ze spisu, či z činnosti KÚPK nebylo zřejmé, zda a jaké jsou důvody pro odmítnutí žádosti, bylo ze strany KÚPK postupováno již výše uvedeným způsobem, tedy výzvou podle ustanovení § 16 odst. 4 InfZ. Na výzvu byl spisový materiál povinným subjektem doplněn jeho vyjádřením o důvody odmítnutí žádosti včetně jejich odůvodnění, kterým byl tento nedostatek InfZ předpokládaným způsobem napraven. KÚPK se tak mohl poté ztotožnit se závěrem povinného subjektu o zneužití práva na informace ze strany žadatele. Protože po doplnění odůvodnění povinným subjektem shledal KÚPK důvod pro odmítnutí žádosti v podobě šikanózního výkonu práva za relevantní, nepřichází v úvahu postup podle § 16 odst. 5 InfZ, tedy vydání tzv. informačního příkazu.

Pro úplnost KÚPK uvádí, že skutečnost, že v případě žádosti o informace ze dne 4. 12. 2023 bylo zjištěno a prokázáno šikanózní jednání žadatele, neznamená to, že všechny žádosti spolku MEDVĚD mohou být obdobným způsobem automaticky odmítány. Každá žádost o informace je individuální a případné rozhodnutí o odmítnutí žádosti musí být odůvodněno s ohledem na konkrétní situaci. Dále je třeba zmínit, jak upozornil Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí č. j. 10 As 117/2014-64, že žádost o informace není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, se kterými nesouhlasí. Případné spory mezi žadatelem, povinným subjektem, nebo i zúčastněnou osobou je potřeba řešit jinými prostředky práva, které jsou k tomu určeny a nikoliv prostřednictvím InfZ.

Vzhledem k výše popsaným důvodům rozhodl KÚPK tak jak uvedeno ve výrokové části rozhodnutí a postup povinného subjektu potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL.M.
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Mgr. Martin Sarkisov MPA
Plzeňský kraj
09.08.2024 08:49

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- Obec Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy – datová schránka (IDDS: cjsbrxa)
- Obec Předslav, Předslav č. p. 124, 339 01 Klatovy – stejnopis rozhodnutí s vyznačením právní moci po jejím nabytí – datová schránka (IDDS: cjsbrxa)

Na vědomí dotčené osoby identifikované z předloženého spisu:

