

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/387/25
Spis. zn.: ZN/63/KDS/25
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0
Vyřizuje: Mgr. Jaroslava Chlanová
Datum: 30. 1. 2025

OBECNÍ ÚŘAD PŘEDSLAV	Čís. dopor. DS 14907 37890
JID 275/25 DOŠLO: 10. 03. 2025	Zpracovatel S
Příloha: č. j. PŘEDSLAV/247/25	Zpracovatel 84.1

ZN | 138 | PŘEDSLAV | 24

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ ze dne 16. 1. 2025, která byla podána panem [REDAKCE] účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

stížnost ze dne 16. 1. 2025 se pro opožděnost odmítá.

Odůvodnění

Obci Předslav (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 8. 7. 2024 do datové schránky doručena žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Žádost byla podána [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ve které požadoval následující informace: „Zádám tímto dle zák. č. 106/1999 Sb., o poskytnutí informace v elektronické formě do mé datové schránky: informaci o veškerých platbách uhrazených společností Šumavské vodovody a kanalizace a.s., IČ : 25232100 sídlem Koldinova 672, Klatovy II, 339 01 Klatovy za období od 1.1.2023 do dne obdržení této žádosti, informaci žádám poskytnout zasláním uhrazených faktur vystavených touto společností; informaci o veškerých platbách uhrazených společností Měcholupská zemědělská, a.s., IČ: 25221370, sídlem č.p. 101, 339 01 Předslav, za období od 1.1.2023 do dne obdržení této žádosti, informaci žádám poskytnout zasláním uhrazených faktur vystavených touto společností; vyhodnocení zkušebního provozu kanalizace a čistírny odpadních vod dle kolaudačního rozhodnutí č.j. ŽP/1932/23/Kli ze dne 6.3.2023.“

Na to vydal povinný subjekt dne 22. 7. 2024 Rozhodnutí č.j. Předslav/667/24, ve kterém žádost o informace zcela odmítl s odkazem na § 15 InfZ a nepoctivý záměr žadatele. Dne 5. 8. 2024 bylo povinnému subjektu z datové schránky žadatele doručeno odvolání. O odvolání rozhodl nadřízený orgán, Krajský úřad Plzeňského kraje, (dále jen „KÚPK“), dne 23. 10. 2024 rozhodnutím č.j. PK-KDS/3632/24 (ze dne 22. 10. 2024, vypraveným dne 23. 10. 2024). Napadené rozhodnutí povinného subjektu bylo zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání.

Dne 16. 1. 2025 bylo KÚPK doručeno podání žadatele, které bylo dle obsahu posouzeno jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Vzhledem k tomu, že tato byla zaslána nepříslušnému orgánu, byla usnesením postoupena obci Předslav jako povinnému subjektu, o čemž byl vyrozuměn povinný subjekt i žadatel. Dne 28. 1. 2025 bylo KÚPK doručeno vyjádření ke stížnosti, ve kterém povinný subjekt opět namítá šikanózní výkon práva žadatele a dalších žadatelů a rovněž uvádí, že nečinil kroky k vyřízení žádosti a že se tedy dle jeho názoru jedná o opožděnou stížnost dle ustanovení § 16a odst. 3 InfZ a KÚPK by jí měl dle ustanovení § 16a odst. 6 písm d) InfZ odmítnout.

Rozhodnutí KÚPK o odvolání č.j. PK-KDS/3632/24 ze dne 22. 10. 2024 s vyznačenou doložkou právní moci bylo povinnému subjektu zasláno dne 4. 11. 2024, dnem následujícím počala běžet 15denní lhůta pro vyřízení žádosti, která marně uplynula dne 19. 11. 2024. Ode dne následujícího počala žadateli běžet 30denní lhůta pro podání stížnosti v souladu s § 16a odst. 3 InfZ. Lhůta pro podání stížnosti uplynula dne 19. 12. 2024.

Žadatel podal stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ dne 16. 1. 2025, a to k rukám KÚPK, který jí usnesením postoupil příslušnému orgánu - povinnému subjektu, když § 16a odst. 3 InfZ stanoví, že stížnost se podává u povinného subjektu. KÚPK je nucen konstatovat, že stížnost dle § 16a InfZ ze dne 16. 1. 2025 je opožděná, neboť nebyla podána ve 30denní lhůtě, když tato počala běžet marným uplynutím lhůty pro nové vyřízení žádosti po doručení pravomocného rozhodnutí nadřízeného orgánu, resp. dle pravidel o doručování počala běžet dnem následujícím.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl KÚPK k názoru, že stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ je opožděná. Povinný subjekt stížnost předložil KÚPK, nicméně KÚPK nemá procesní podmínky k přezkoumání postupu povinného subjektu.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl KÚPK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť stížnost byla podána opožděně, po lhůtě stanovené § 16a odst. 3.

Poučení


Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, LL. M.
vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností

Mgr. Martin Sarkisov MPA
Plzeňský kraj
30.01.2025 10:54

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

-  prostřednictvím datové schránky
- povinný subjekt – obec Předslav, Předslav 124, 339 01 Klatovy, IDDS: cjbrxa, prostřednictvím datové schránky
- rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci po jejím nabytí- povinný subjekt: obec Předslav, Předslav 124, 339 01 Klatovy, IDDS: cjsbrxa, prostřednictvím datové schránky